

# Diskrimineringslov- Blasfemilov

## Den globale lovinnføring ved begynnelse

### Jan Arntsen

#### **En kort historie;**

*De forente nasjoners internasjonale konvensjon 21. desember 1965 om avskaffelse av alle former for rasediskriminering skal gjelde som norsk lov*

#### **Norge;**

Her følger en kort redegjørelse for den nye loven som skal beskytte alle fremmede kulturer, religioner, forkynnelser og skikker, mot "angrep eller forsvar" fra det norske folk.

Det norske folk er påsatt munnskurv, og det har de såkalte folkevalgte gjort mot sine landsmenn.

Det gjelder alle religioner, inklusiv den Katolske Kirke. Du kan ikke offentlig si imot hedenskapen ved å vise til Gud Ord, idet det Norske Storting v/ Statsminister Kjell M Bondevik, har innført retten til et flerkulturelt og religiøst samfunn.

Kjære venner – dette er begynnelsen på det som snart kommer.

#### **Loven blir sannsynlig iverksatt fra 1. januar 2006**

(beklager at de fleste vedlegg er på dansk, men de skyldes mine kilder)

#### **Af Bruce Bawer;**

Hvis en nordmand siger eller gør noget, der krænker eller ydmyger en muslim, skal han betragtes som skyldig, indtil han kan bevise sin uskyld. Og den krænkede afgør selv, om der foreligger en krænkelse. Det er hovedindholdet af en ny lov, der markerer det norske folks overgang til dhimmi-status.

**Den 19. april 2005, under minimal offentlig** bevågenhed og stort set uden offentlig diskussion, vedtog det norske Storting en lov, der med ét slag alvorligt begrænser befolkningens ytringsfrihed. Diskriminationsloven, eller "Lov om forbud mod diskrimination på grund af etnicitet, religion mv.", blev fremsat af daværende **kommunalminister Erna Solberg (Høyre) og fik støtte fra hvert eneste parti i Stortinget, med undtagelse af det "populistiske" Fremskrittsparti.**

Loven, der træder i kraft januar 2006, forbyder diskrimination og chikane, "på grund af etnicitet, national oprindelse, afstamning, hudfarve, sprog, religion og livssyn". Chikane defineres i lovteksten som "handling, undladelser eller ytringer (forfatterens fremhævelse), som virker eller har til formål at virke krænkende, skræmmende, fjendtlige, nedværdigende eller ydmygende".

Erna Solberg fjernede det grundlæggende demokratiske koncept "*uskyldig til det modsatte er bevist*". Under rubrikken "Bevisbyrde" står det i den nye lov, at "*Hvis der foreligger omstændigheder, som giver grund til at tro, at der er sket brud på bestemmelserne, skal det lægges til grund, at et sådant brud har fundet sted, hvis ikke den, der er ansvarlig for handlingen, udeladelsen eller ytringen, sandsynliggør, at et sådant brud alligevel ikke har fundet sted*". Med andre ord ligger bevisbyrden hos den tiltalte: Man er skyldig, til det modsatte er bevist.

Det bliver værre endnu. Klager i henhold til loven kan fremsættes ikke bare af den angiveligt forurettede part, men også af **antidiskriminationsorganisationer som Anti-racistisk Center og Center mod Etnisk Diskrimination (som medvirkede ved lovens udarbejdelse) og af diskriminationsombudsmanden (hvis beføjelser er nedfældet i en anden ny statut, diskriminationsombudsloven)**. Disse organer står dermed klar til at bistå dem, der føler sig krænkede, med at forfølge de krænkende parter.

Bliver man fundet skyldig i en sådan krænkelse, kan man blive dømt til at betale erstatning; har man begået forbrydelsen "sammen med mindst to andre personer" (f. eks. en skribent, der sammensværges sig med en redaktør og en forlægger?), kan det

medføre, at man straffes **"med bøde eller fængsel i op til tre år"**. Kort sagt er loven, som siges at skulle forebygge chikane, faktisk en opskrift på chikane -- nemlig af nordmænd, der tør sige ubehagelige sandheder.

Bat Ye`or bemærker, at politikere i Europa stort set har påtaget sig dhimmens rolle i forhold til deres nye landsmænd: De ser bort fra indvandrer miljøernes manglende menneskerettigheder og intolerante retorik, mens de fordømmer og isolerer de europæere, som åbent og ærligt prøver at diskutere problemerne. I diskriminationsloven har Stortinget slet og ret lovfæstet nordmændenes **dhimmi-status** og givet bemyndigelse til et netværk af organer, der skal straffe uønskede ytringer.

Almindelige nordmænd ved ingenting om loven. De har gentagne gange fået at vide af deres medier, at George W. Bush har slået ned på afvigende meninger i Amerika. Meget få af dem ved, at det ikke er Bush-regeringen, men deres eget Storting, der har taget et væsentligt skridt i den retning.

**Oversættelse: Helle Merete Brix**

### **Endringene i grunnlovens § 100 - En direkte amputering av vår ytringsfrihet**

Jeg håper alle vil ta seg tid til å studere denne loven - som vil få meget stor betydning for oss alle - samt EGOs kommentarer. (*EGO står for initialene til forfatteren som er høyesteretts advokat*) Han er som kjent høyesterettsadvokat med mangeårig praksis og vet hva han snakker om, Les også annen melding som gjengir de forslag til grunnlovsendringer som er fremsatt i 2005 - til behandling av det nye Storting!

Etter at Stortinget vedtok endringen i grunnlovens § 100 slik at det grunnlovfestede vern om ytringsfriheten ble innskrenket, vedtok Stortinget i vår, en lov om forbud mot diskriminering på grunn av etnisitet, religion m.v. (Diskrimineringsloven), som også omfatter skjerping av straffelovens § 135.

Ytringsfriheten er fullstendig kneblet, og bestemmelsene er strengere enn under den tyske okkupasjonen.

Norge har i mer enn tusen år vært nordmenns fedreland, og nordmenn er en nasjon innen den hvite rase. Idag hevder vår regjering at det ikke finnes en nasjonal menneskerase, men de lager allikevel lovregler om etnisitet som vil verne om fremmede i nasjonen Norge.

Det er fra nå av ingen fordel å være nordmann i Norge. Jeg vet ikke nøyaktig hvem som stemte for disse lovene, men av odelstingsinnstillingen fremgår at Fremskrittspartiets representanter var definitivt imot lovene, og jeg går ut fra at hele partiet stemte mot.

Her er hele lovteksten. Hvis du blir trøtt av å lese paragrafene, så les overskriftene. EGO  
År 2005 den 19. april holdtes Odelsting, hvor da ble gjort slikt vedtak til lov om forbud mot diskriminering på grunn av etnisitet, religion mv. (diskrimineringsloven)

#### **§ 1 Formål**

Lovens formål er å fremme likestilling, sikre like muligheter og rettigheter og å hindre diskriminering på grunn av etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion og livssyn.

#### **§ 2 FNs rasediskrimineringskonvensjon**

*De forente nasjoners internasjonale konvensjon 21. desember 1965 om avskaffelse av alle former for rasediskriminering skal gjelde som norsk lov.* Konvensjonen kunngjøres i Norsk Lovtidend på ett originalspråk og i norsk oversettelse.

#### **§ 3 Virkeområde**

Loven gjelder på alle samfunnsområder med unntak av familieliv og personlige forhold. Forbudet mot diskriminering på grunn av religion og livssyn, jf. § 4 første ledd, gjelder ikke for handlinger og aktiviteter i regi av tros- og livssynssamfunn og virksomheter med et religiøst eller livssynsmessig formål, dersom handlingene eller aktivitetene er av betydning for gjennomføringen av samfunnets eller virksomhetens religiøse eller livssynsmessige formål.

Unntaket i annet punktum gjelder ikke på arbeidslivets område.

Loven gjelder for handlinger foretatt i riket, herunder på Svalbard og Jan Mayen. Den gjelder også på faste og flyttbare installasjoner som benyttes i virksomhet på norsk kontinentalsokkel og på norske skip og luftfartøy.

#### **§ 4 Forbud mot diskriminering**

Direkte og indirekte diskriminering på grunn av etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn er forbudt.

Med direkte diskriminering menes at en handling eller unnlattelse har som formål eller virkning at personer eller foretak på grunnlag som nevnt i første ledd blir behandlet dårligere enn andre blir, er blitt eller ville blitt behandlet i en tilsvarende situasjon.

Med indirekte diskriminering menes enhver tilsynelatende nøytral bestemmelse, betingelse, praksis, handling eller unnlattelse som fører til at personer på grunn av forhold som nevnt i første ledd blir stilt særlig ufordelaktig sammenliknet med andre. Med indirekte diskriminering i arbeidslivet menes enhver tilsynelatende nøytral bestemmelse, betingelse, praksis, handling eller unnlattelse som faktisk virker slik at en arbeidssøker eller arbeidstaker stilles dårligere enn andre arbeidssøkere eller arbeidstakere på grunn av forhold som nevnt i første ledd.

Forskjellsbehandling som er nødvendig for å oppnå et saklig formål, og som ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles, anses ikke som diskriminering etter loven her. Det er forbudt å medvirke til brudd på diskrimineringsforbudet i paragrafen her.

#### **§ 5 Forbud mot trakassering**

Trakassering på grunnlag som nevnt i § 4 første ledd er forbudt. Med trakassering menes handlinger, unnlattelser eller ytringer som virker eller har til formål å virke krenkende, skremmende, fiendtlig, nedverdiggende eller ydmykende.

Det er forbudt å medvirke til brudd på bestemmelsen i første ledd.

Arbeidsgiver og ledelsen i organisasjoner eller utdanningsinstitusjoner skal innenfor sitt ansvarsområde forebygge og søke å hindre at det skjer trakassering i strid med første ledd.

#### **§ 6 Forbud mot instruks**

Det er forbudt å gi instruks om å diskriminere eller trakassere på grunnlag som nevnt i § 4 første ledd. Det er også forbudt å gi instruks om gjengjeldelse i strid med § 9.

Det er forbudt å medvirke til brudd på bestemmelsen i første ledd.

#### **§ 7 Forbud mot å innhente opplysninger ved ansettelser**

Arbeidsgiver må ikke i utlysning etter nye arbeidstakere eller på annen måte be om at søkerne skal gi opplysninger om hvordan de stiller seg til religiøse eller kulturelle spørsmål. Arbeidsgiver må heller ikke iverksette tiltak for å innhente slike opplysninger på annen måte.

Forbudet i første ledd gjelder ikke dersom innhenting av opplysninger om hvordan søkerne stiller seg til religiøse eller kulturelle spørsmål er begrunnet i stillingens karakter, eller det inngår i formålet for

vedkommende virksomhet å fremme bestemte religiøse eller kulturelle syn og arbeidstakerens stilling vil være av betydning for gjennomføringen av formålet. Dersom slike opplysninger vil bli krevet, må dette angis i utlysningen av stillingen.

#### **§ 8 Positiv særbehandling**

Særbehandling som bidrar til å fremme lovens formål, anses ikke som diskriminering etter loven her. Særbehandlingen skal opphøre når formålet med den er oppnådd.

#### **§ 9 Forbud mot gjengjeldelse**

Det er forbudt å gjøre bruk av gjengjeldelse overfor noen som har fremmet klage om brudd på bestemmelsene i §§ 4, 5, 6 eller 7, eller som har gitt uttrykk for at klage kan bli fremmet. Dette gjelder ikke dersom klageren har opptrådt grovt uaktsomt. Første ledd gjelder tilsvarende for vitner.

#### **§ 10 Bevisbyrde**

Hvis det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at det har funnet sted brudd på bestemmelsene i §§ 4,5,6,7 eller 9, skal det legges til grunn at brudd har funnet sted, hvis ikke den som er ansvarlig for handlingen, unnlattelsen eller ytringen sannsynliggjør at det likevel ikke har funnet sted slikt brudd.

#### **§ 11 Arbeidsgivers opplysningsplikt i tilsettingsaker**

Arbeidssøker som mener seg forbigått i strid med § 4 første ledd, kan kreve at arbeidsgiveren skriftlig opplyser om hvilken utdanning, praksis og andre klart konstaterbare kvalifikasjoner for arbeidet den som ble ansatt har.

### **§ 12 Organisasjoners adgang til å opptre som fullmektig mv.**

Som fullmektig i forvaltningssak etter loven her kan brukes en organisasjon som helt eller delvis har til formål å arbeide mot diskriminering på grunn av etnisitet, religion mv.

Som prosessfullmektig i saker for domstolene etter loven her kan brukes en person utpekt av og med tilknytning til en organisasjon som helt eller delvis har til formål å arbeide mot diskriminering på grunn av etnisitet, religion mv. Dette gjelder ikke i saker som nevnt i tvistemålsloven § 44 første ledd.

Retten kan nekte å godta en prosessfullmakt hvis det etter rettens skjønn er fare for at prosessfullmektigen ikke har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å ivareta partens interesser på en tilfredsstillende måte.

En prosessfullmektig skal ved siden av fullmakt som nevnt i tvistemålsloven § 46 til samme tid fremlegge skriftlig orientering fra organisasjonen om prosessfullmektigens kvalifikasjoner.

### **§ 13 Håndheving**

Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda skal med unntak av §§ 14 og 15 føre tilsyn med og medvirke til gjennomføringen av loven her, jf. diskriminerings-ombudsloven.

### **§ 14 Oppreisning og erstatning**

Den som forsettlig eller uaktsomt opptrer i strid med §§ 4, 5 første og annet ledd, 6, 7 eller 9 kan pålegges å betale oppreisning til fornærmede.

Oppreisningen fastsettes til det beløp som finnes rimelig under hensyn til partenes forhold og omstendighetene for øvrig.

Arbeidssøker eller arbeidstaker kan kreve oppreisning for overtredelse av §§ 4, 5 første og annet ledd, 6, 7 eller 9 i arbeidslivet uten hensyn til arbeidsgivers skyld. Tilsvarende gjelder for den som søker om å bli, eller som er, medlem eller deltaker i en arbeidstaker-, arbeidsgiver- eller yrkesorganisasjon.

Erstatning for økonomisk tap som følge av brudd på loven her kan kreves etter de alminnelige erstatningsregler.

### **EGO kommenterer:**

**Etter § 4** kan man ikke lenger ansette en nordmann eller norsk kvinne.

Fra nå av er man forpliktet til å ansette innvandrere, hvis de kan påberope å være like godt kvalifisert. De har rett til å få opplysninger om de som ansettes, og de kan kreve erstatning og oppreisning (erstatning for ikke-økonomisk skade), hvis de føler seg forbigått, og etter § 8 gjelder omvendt bevisbyrde.

Dommeren skal ikke som i andre saker, møte uhildet med et åpent sinn, men forutsette at arbeidsgiveren er skyldig. Dette er brudd på et eldgammelt norsk rettsprinsipp. Er det ikke utrolig at vi har landsmenn som kan være med på et slikt forræderi mot vår nasjon? Vårt valgsystem gjør det nesten umulig å velge bedre stortingsrepresentanter

### **§ 15** Straff for grov overtredelse av diskriminerings-forbudet som er begått av flere i fellesskap.

Den som forsettlig i fellesskap med minst to andre personer grovt overtrer eller medvirker til grov overtredelse av §§ 4,5 eller 6, straffes med bøter eller fengsel inntil tre år. Den som tidligere er ilagt straff for overtredelse av denne bestemmelsen, kan straffes selv om overtredelsen ikke er grov.

Ved vurderingen av om en overtredelse er grov skal det særlig legges vekt på graden av utvist skyld, om overtredelsen er rasistisk motivert, om den har karakter av trakassering, om den innebærer en legemskrenkelse eller alvorlig krenkelse av noens psykiske integritet, om den er egnet til å skape frykt og om den er begått mot en person som er under 18 år.

Før tiltale tas ut for forhold som nevnt i første ledd, skal det vurderes om det vil være tilstrekkelig å illegge en administrativ reaksjon.

Reglene om bevisbyrde i § 10 kommer ikke til anvendelse ved håndhevingen av denne bestemmelse.

Dersom overtredelsen er ledd i virksomheten til en organisert kriminell gruppe, gjelder straffeloven §§ 162cog60a.

### **§ 16 Ikraftsetting**

Loven gjelder fra den tid Kongen bestemmer.

## **§17 Endringer i andre lover**

Med virkning fra lovens ikrafttredelse gjøres følgende endringer i andre lover:

1. I lov 22. mai 1902 nr. 10 Almindelig borgerlig Straffelov gjøres følgende endringer:

### **§ 135a skal lyde:**

Den som forsettlig eller grovt uaktsomt offentlig setter frem en diskriminerende eller hatefully ytring, straffes med bøter eller fengsel inntil 3 år. Likt med en offentlig fremsatt ytring, jf. § 7 nr. 2, regnes

en ytring når den er satt frem slik at den er egnet til å nå et større antall personer. Som ytring regnes også bruk av symboler. Medvirkning straffes på samme måte.

Med diskriminerende eller hatefully ytring menes det å true eller forhåne noen, eller fremme hat, forfølgelse eller ringeakt overfor noen på grunn av deres

- a) hudfarge eller nasjonale eller etniske opprinnelse,
- b) religion eller livssyn, eller
- c) homofile legning, leveform eller orientering.

### **§ 349a første ledd skal lyde:**

Med bøter eller fengsel inntil 6 måneder straffes den som i ervervsmessig eller liknende virksomhet, på grunn av en persons religion eller livssyn, hudfarge eller nasjonale eller etniske opprinnelse nekter ham varer eller tjenester på de vilkår som gjelder for andre. På samme måte straffes den som i slik virksomhet nekter en person varer eller tjenester som nevnt på grunn av hans homofile legning, leveform eller orientering.

2. I lov 4. februar 1977 nr. 4 om arbeidervern og arbeidsmiljø m.v. gjøres følgende endringer:

### **§ 54B nr. 1 skal lyde:**

Direkte og indirekte forskjellsbehandling på grunn av kjønn, religion, livssyn, etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, politisk syn, medlemskap i arbeidstakerorganisasjon, seksuell orientering, funksjonshemming eller alder er forbudt.

### **§ 54B nytt nr. 3 skal lyde:**

Ved forskjellsbehandling på grunn av etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn gjelder diskrimineringsloven.

### **§ 54D nr. 4 skal lyde:**

Arbeidsgiveren kan ved ansettelse innhente opplysninger om hvordan søkerne stiller seg til politiske spørsmål eller om de er medlemmer av lønnstakerorganisasjoner dersom slike opplysninger er begrunnet i stillingens karakter eller dersom det inngår i formålet for vedkommende arbeidsgivers virksomhet å fremme bestemte politiske syn og stillingen er av betydning for gjennomføringen av formålet. Tilsvarende skal gjelde opplysninger om søkerens eventuelle homofile legning eller homofile samlivsform. I tilfelle slike opplysninger vil bli krevet, må dette angis i utlysningen av stillingen.

3. I lov 23. mai 1997 nr. 31 om eierseksjoner **skal § 3a lyde:**

Forbud mot diskriminering

I vedtektene kan det ikke settes vilkår for å være sameier som tar hensyn til etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn. Slike omstendigheter kan ikke regnes som saklig grunn til å nekte godkjenning av en sameier eller bruker av eiendommen eller tillegges

vekt ved bruk av eventuell forkjøpsrett. Ved slik diskriminering gjelder diskrimineringsloven.

I vedtektene kan det heller ikke settes vilkår for å være sameier som tar hensyn til homofil legning, leveform eller orientering. Slike omstendigheter kan ikke regnes som saklig grunn til å nekte godkjenning av en sameier eller bruker av eiendommen eller tillegges vekt ved bruk av eventuell forkjøpsrett.

### **EGOs kommentar:**

Endringen i straffelovens § 135a er grotesk. Hva er diskriminerende eller hatefully ytringer?

Rammes jeg for min karakteristikk av stortingsrepresentantene som forrædere mot vår nasjon? Tror noen at innvandrere vil bli straffet for å snakke om jævla nordmenn? Men nordmenn vil bli straffet for å snakke om jævla ....

Vi får bare håpe at vi fremdeles har bedre politi, påtalemyndigheter og dommere enn regjeringsmedlemmene og stortingsrepresentantene.

Hvis det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at det har runnet sted diskriminering i strid med annet ledd, skal slik diskriminering anses som bevist, med mindre den som har utført handlingen sannsynliggjør at diskriminering likevel ikke har funnet sted. Om erstatningsansvar for ulovlig diskriminering etter annet ledd gjelder vanlige erstatningsregler. Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda skal føre tilsyn med og medvirke til gjennomføringen av annet ledd, jf. diskrimineringsombudsloven.

4. I lov 29. mars 1999 nr. 17 om husleieavtaler **skal § 1-8 lyde:**

#### **Forbud mot diskriminering**

Ved utleie av husrom kan det ikke tas hensyn til etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn. Slike omstendigheter kan ikke regnes som saklig grunn til å nekte opptak i

husstand, framleie, personsskifte eller tillegges vekt ved opphør av leieforholdet. Ved slik diskriminering gjelder diskrimineringsloven.

Ved utleie av husrom kan det heller ikke tas hensyn til homofil legning, leveform eller orientering. Slike omstendigheter kan ikke regnes som saklig grunn til å nekte opptak i husstand, framleie, personsskifte eller tillegges vekt ved opphør av leieforholdet.

Hvis det foreligger omstendigheter som gir grunn til å tro at det har funnet sted diskriminering i strid med annet ledd, skal slik diskriminering anses som bevist, med mindre den som har utført handlingen sannsynliggjør at diskriminering likevel ikke har funnet sted.

Om erstatningsansvar for ulovlig diskriminering etter annet ledd gjelder vanlige erstatningsregler. Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda skal føre tilsyn med og medvirke til gjennomføringen av annet ledd, jf. diskrimineringsombudsloven.

5. I lov 6. juni 2003 nr. 38 om bustadbyggjelag **skal § 1-4 lyde:**

#### **Forbud mot diskriminering**

(1) I vedtektene kan det ikkje setjast vilkår for å vere andelseigar som tek omsyn til etnisitet, nasjonalt opphav, avstamning, hudfarge, språk, religion eller livssyn. Slike omstende kan ikkje reknast som sakleg grunn til å nekte godkjenning av ein andelseigar eller ha vekt ved tildeling av bustad. Ved slik diskriminering gjeld diskrimineringsloven.

(2) I vedtektene kan det heller ikkje setjast vilkår for å vere andelseigar som tek omsyn til homofil legning, leveform eller orientering. Slike omstende kan ikkje reknast som sakleg grunn til å nekte godkjenning av ein andelseigar eller ha vekt ved tildeling av bustad.

(3) Dersom det ligg føre omstende som gir grunn til å tru at det har funne stad diskriminering i strid med andre ledd, skal slik diskriminering leggjast til grunn som bevist, om ikkje den som har utført handlinga gjer det sannsynleg at diskriminering likevel ikkje har funne stad.

(4) Om skadebotansvar for ulovleg diskriminering etter andre ledd gjeld vanlege skadebotreglar.

(5) Likestillings- og diskrimineringsombudet og Likestillings- og diskrimineringsnemnda skal føre tilsyn med og medvirke til gjennomføring av andre ledd, jf. diskrimineringsombudsloven.

#### **EGOs kommentar:**

Ansettelse i bedrifter og utleie av hus eller leiligheter er typiske tillitsforhold, og de kan få katastrofale følger for en bedriftseier og en huseier om man får en upålitelig kontraktspartner. Det burde derfor være en selvfølge både at man har lov til å be om referanser og at man har lov til å foreta de undersøkelser man måtte ønske før man inngår slike avtaler. Ikke minst gjelder dette overfor fremmede personer, og enda mer overfor personer som ikke bare er fremmede, men også virker fremmede, kanskje både på grunn av bakgrunn, opptreden, språk, utseende, klesdrakt, religion og vaner.

Denne loven innebærer en uhyggelig innskrenkning av de rettigheter de fleste hittil har tatt som en selvfølge i Norge, og innskrenkningen blir enda verre fordi vi både skal ha et ombud og en nemnd til å passe på at loven blir overholdt, og aggressive organisasjoner skal kunne forfølge påståtte overtreddelser.

Georg Lavik

---

"I tider med bedrag som dagens orden, er det en revolusjonær handling å si sannheten".

George Orwell

Viktige linker:

<http://www.document.no/weblogg/>

<http://www.thereligionofpeace.com/default.htm#attacks>

<http://www.rights.no/index.htm>

<http://www.fomi.no>

<http://www.worldometers.info/>

<http://www.tellthechildrenthe truth.com/AminAlHusseini.htm>

(1) **Diskrimineringslovens ikrafttredelse**  
**LOV-2006-06-03-33 Lov om forbud mot diskriminering**

*Nylig vedtok også Stortinget at innvandrere skal få full minstepensjon med kun 3 års botid i landet. Disse får da de samme pensjonsrettighetene som nordmenn bruker 40 år på å tjene opp Nedenfor et utdrag fra; Innst.O.nr.69 (2004-2005).*

---

## Statsminister Jens Stoltenberg vil forby hatefulle ytringer om religion, eller livssyn

(19.12.2008)

Straffelovens paragraf 135, den såkalte rasismeparagrafen, foreslås utvidet til å gjelde hatefulle ytringer «slik at bestemmelsen ivaretar behovet for et strafferettslig vern mot kvalifiserte angrep på trossetninger og livssyn.»

– Vi får et bedre vern mot sterkt krenkende ytringer, samtidig som hensynet til ytringsfriheten blir ivaretatt, sier justisminister Knut Storberget (Ap).

***Bakgrunnen for at blasfemiparagrafen foreslås fjernet er at straff ikke skal brukes for å verne moralske eller religiøse normer, et prinsipp stortingsflertallet har sluttet seg til. Det vil heller ikke være behov for noen blasfemiparagraf når rasismeparagrafen blir utvidet til å omfatte angrep på religion eller livssyn.\****

***\* Det er de som tror på Bibelen, som er offer for rasismen her i landet. Politikernes og pressens omvendte retorikk har paralyisert oss og gjort oss handlingslammede og ute av stand til å protestere mot galskapen. Og vi lider nå under psykopatenes diktatur.***

Generalsekretær Per Edgar Kokkvold i Norsk Presseforbund har lite til overs for regjeringens forslag om å innføre et spesielt vern av religiøse følelser.

(16.01.2009)

Per Edgar Kokkvold ser med bekymring på forslaget fra regjeringen slik det ble formulert i justisminister Knut Storbergets [pressemelding](#) rett før jul, skriver [Fri Tanke](#).

Rett før jul annonserte regjeringen at den ønsker et sterkere vern av religiøse følelser i lovgivningen. Dagens blasfemilovgivning foreslås fjernet, mens straffebudet om hatefulle ytringer (rasismeparagrafen) utvides slik at det omfatter kvalifiserte angrep på religion eller livssyn.

Forslaget vil ifølge departementet ikke bli fremmet før hele den nye straffeloven er trådt i kraft i 2011.

Kokkvold trekker linjene til situasjonen i FNs menneskerettighetsråd i Genève, hvor organisasjonen av islamske stater har forsøkt å få vedtatt resolusjoner som søker å immunisere islam mot kritikk.

Dette er bekymringsfullt og ser jo også ut som en oppfølging av det som skjer i FNs menneskerettighetsråd. Om forslagene skulle bli vedtatt i Genève vil det ha begrensede konsekvenser for lovgivningen, men noen av oss har fryktet at tanken bak dette skulle sildre ned både i resten av FN-systemet, EU-systemet og i de enkelte lands lovgiving. Hvis man skal ta justisdepartementet på ordet er det jo faktisk det som er i ferd med å skje. Det er altså frykten for opptøyer, frykten for bråk, som nå faktisk kan føre til at det blir satt spørsmål ved noe av det mest grunnleggende i et samfunn, nemlig retten til religions- og ideologikritikk sier Kokkvold.

Kokkvold understreker at det ikke er noe poeng i å oppheve blasfemiparagrafen hvis det man får i en annen paragraf er langt mer alvorlig og ikke bare skal være en sovende paragraf.

Enkelte grupper av fundamentalister kan kalle hva som helst kvalifiserte angrep på religion, frykter Per Edgar Kokkvold. (NTB)

---

Frykter blasfemiforbud

## Lederen for Den amerikanske trosfrihetskommisjonen advarer mot følgene hvis FN vedtar de foreslåtte resolusjonene mot religiøse fornærmelser.

Organisasjonen for Islamsk Konferanse har foreslått de aktuelle resolusjonene.

Trosfrihetskommisjonens leder Leonard A. Leo mener de høres tolerante og framskrittvennlige ut, men i virkeligheten vil legge til rette for religiøs forfølgelse og diskriminering verden over.

— Selv om krenkelsesresolusjonene gir inntrykk av å beskytte religioner generelt, er den eneste religionen og de eneste troende som er nevnt, islam og muslimer, sier Leo ifølge [christiantoday.com](http://christiantoday.com). Han har fulgt resolusjonenene tett i flere år og delte sin bekymring med amerikanske kongressmedlemmer i Tom Lantos menneskerettighetskommisjon i forrige uke.

### Lanserer kampanje

I og med at det i resolusjonene ikke er nevnt andre religioner enn islam som har bruk for beskyttelse, frykter Leo de vil bli misbrukt til å undertrykke ikke-muslimer i samfunn der islam dominerer. Både kristne og sekulære grupper har gjennom en rekke kampanjer advart FN-land mot hva disse resolusjonene kan føre til hvis de blir vedtatt. Tidligere denne måneden lanserte Åpne Dører en kampanje for å stoppe resolusjonene. Også andre trosfrihetsorganisasjoner har engsjert seg for dette.

I mars skrev mer enn 180 ikke-statlige organisasjoner under et opprop som ba FNs menneskerettighetsråd om ikke å vedta resolusjonene. Likevel gikk de gjennom.

Organisasjonen for Islamsk Konferanse ønsker ifølge [christiantoday.com](http://christiantoday.com) å gjøre resolusjonene bindende, som de ikke er i dag. Det er ventet at de vil bli foreslått fornyet neste måned eller senere i år.

**27.10.2009**